

MASTER EN POLÍTICAS Y PROCESOS DE DESARROLLO

Teoría y Práctica de la Investigación Acción

Maria Josep Cascant i Sempere

'Para una propuesta de investigación, nos preguntamos: ¿producirá conocimiento válido que influenciará en el campo? Para una propuesta de proyecto, nos preguntamos: ¿es real como para crear diferencia? Pero ¿que pasa si haces las dos cosas?' **Randy Stoecker**

0. GUION

1. Introducción
2. Qué es la IAP
3. Porqué surgió
4. Tradiciones históricas
5. Epistemología: justicia cognitiva
6. Metodología: la acción cíclica
7. El papel del Profesional
8. Tipología de las IAPs según la participación
9. Dificultades en la Implementación
10. Bibliografía

1. INTRODUCCIÓN

Este artículo habla sobre el concepto de Investigación Acción Participativa (IAP). Lo hace mezclando la práctica y la teoría. Se desenvolverán a lo largo del artículo, definiciones, objetivos, escuelas y las principales corrientes epistemológicas que sustentan la IAP (la justicia cognitiva y la participación). Seguirá su metodología de reflexión-acción-reflexión, integrando elementos de evaluación continua y de responsabilidad investigadora. Los roles profesionales son también revistos y una tipología de IAPs presentada.

Durante estos puntos, se irán presentando matices prácticos desde el ejemplo de una IAP realizada en las islas Azores por la asociación de mujeres UMAR-Açores con trabajadoras de la pesca (2007). Al final del capítulo, se encontrará también una serie de problemas prácticos encontrados a la hora de aplicar la IAP.

El archipiélago portugués de las Azores es una de las 6 regiones ultra periféricas europeas. Su economía se nutre fuertemente del sector agropecuario y piscatorio. La pesca cuenta con altos grados de vulnerabilidad y pobreza social, dándose también, mucho trabajo informal. UMAR-Açores, *União de Mulheres Alternativa e Resposta*, es una asociación de cariz feminista que trabaja en campos diversos como la violencia doméstica, los derechos sexuales o la formación en género.



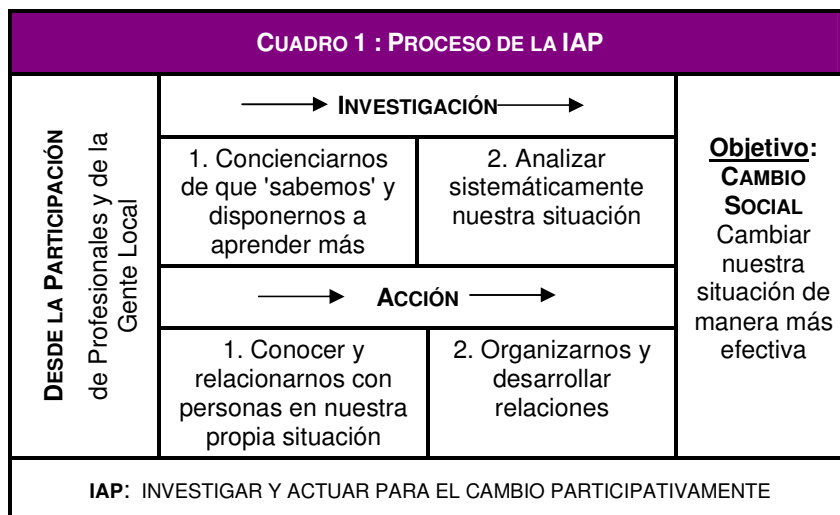
Fátima, pescadora de la isla de Faial y actual cargo en la junta de la asociación regional de mujeres en la pesca "Ilhas em Rede".

En 2002, UMAR-Açores se unió en partenariat a otras asociaciones (sindicales, ecologistas, juveniles) en el desarrollo del sector y de la comunidad piscatoria. El proyecto se llamó '*Mudança de Maré*' (Cambio de Mareas). A partir de varias formaciones profesionales para trabajadoras en la pesca integrada en el proyecto, se observó que el trabajo femenino no era contabilizado en estadísticas oficiales ni valorizado dentro de la comunidad piscatoria. A pesar de los largos horarios laborales, el trabajo femenino era considerado, al igual que el "trabajo doméstico", como una "ayuda".

Las mujeres en la pesca sufren por tanto, una doble discriminación, la de ser pobres y la de ser mujeres. Fue desde esta base que en 2006, UMAR-Açores empezó una IAP con ellas.

2. QUE ES LA IAP

La IAP es una perspectiva de la investigación social que la orienta al cambio social (previamente analizado). Integra un elemento de acción organizativa que guía (pero no contamina) el proceso sistemático de análisis. Incorpora también la participación y protagonismo de las gentes locales tanto en el análisis (co-investigación) como en la movilización a partir de los resultados obtenidos en la investigación.



Elaboración propia

En su ideal, la IAP persigue el objetivo último de expandir y democratizar la investigación para que sea aplicada por grupos oprimidos en la resolución de sus problemas, usando el auto-análisis y la auto-organización. En la práctica, las diferentes

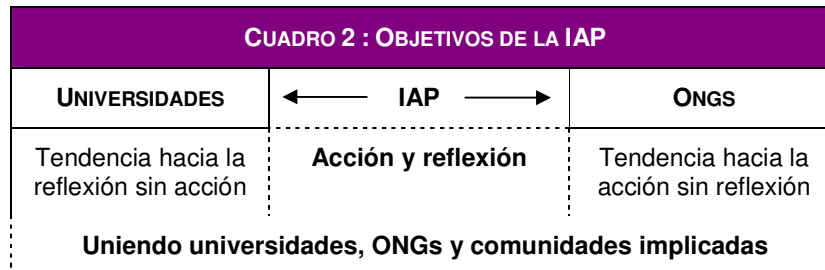
IAPs se sitúan en grados diversos hacia ese camino progresivo de transmisión de poder cognoscitivo y organizativo desde las/os profesionalesⁱ hacia las comunidadesⁱⁱ.

Como el cuadro indica, se trata de apoyar a las comunidades a obtener más recursos cognoscitivos o herramientas de análisis (para auto-evaluar su situación) y más recursos para la acción o herramientas de organización social (para construir relaciones entre personas con la misma situación de desigualdad). Estas dos asas, la de análisis y la de acción, aumentan en el todo la capacidad de las personas para analizar sus propias situaciones, diseñar sus propias soluciones e iniciar el cambio por ellas mismas.

3. PORQUÉ SURGIÓ

La IAP nace como alternativa al elitismo e aislamiento académicos, por una parte, y al practicismo irreflexivo, por la otra. El remedio común propuesto desde la IAP es el de unir simultáneamente ingredientes de acción y reflexión. La investigación académica ha sido tradicionalmente proyectada y realizada por y para profesionales. UMAR-Açores reconocía la importancia de colaborar con la universidad, como así se hizo con la *Universidade dos Açores* pidiendo apoyo en la preparación del cuestionario.

La IAP invita a las/os profesionales a salir de los espacios académicos y colaborar con asociaciones y agrupamientos civiles en su trabajo diario, reactivando el enlace entre universidades y comunidades. La participación ciudadana se integra así en el mundo de la ciencia y, por su parte, la ciencia pasa a impulsar la acción social y a ser útil para las/os más desfavorecidas/os.



Elaboración propia

La IAP nace también como crítica a un intervencionismo desde entidades de cariz social que implementan proyectos sin integrar análisis participativo previo. En este sentido, UMAR-Açores tomó un impulso en promover *proyectos-estudio* (con mujeres pescadoras, con mujeres empresarias y sobre la conciliación laboral y tiempo libre entre hombres y mujeres) y en integrar en los proyectos ya existentes una parte de análisis (sistematización de los casos de violencia doméstica).

La contratación de dos sociólogas diversificaba el cuadro técnico de abogadas, psicólogas y trabajadoras sociales, permitiendo liderar esta orientación analítica, y sin desaprovechar la posición estratégica de UMAR-Açores en el contacto directo con las comunidades.

4. TRADICIONES HISTÓRICAS

El psicólogo social Kurt Lewin es considerado el padre de la '*action research*' (AR), una de las corrientes históricas de la IAP. Según Lewin, la investigación que sólo producía libros no bastaba. La AR era, por definición, una investigación destinada a la acción social (1946).

En los años 70, empezó a visibilizarse internacionalmente otra corriente, más nutrida por movimientos sociales de África, India y Latino América y más concienciada con la desigualdad social que la AR. Esta vino a llamarse '*participatory research*' (PR). Destacan, entre las corrientes, la *Teología de la Liberación* o la *Educación Popular* de Paulo Freire, que usaba la investigación como un proceso hacia el empoderamiento social. En Europa, estas ideas resonaban con las de Antonio Gramsci, que ya había anticipado a principios de siglo la idea del/a '*intelectual orgánica/o*', o aquel/la que usa su conocimiento local y diario para analizar problemas sociales. A la par, la llamada corriente fenomenológica defendía también que el conocimiento cotidiano de las gentes locales era un conocimiento válido, digno de teorización.

La diferencia entre las dos corrientes, AR y PR, siendo el objetivo de cambio social común, radica en su perspectiva epistemológica. La AR se encuadra dentro de la teoría sociológica consensual, donde los cambios están en los individuos o grupos *con el problema*. La PR en cambio, se originó dentro de la corriente sociológica conflictual, que entendía el cambio de una manera más global. Lo que debía cambiar era *el problema mismo*, es decir, las relaciones desiguales entre personas ricas y pobres - y no sólo las gentes pobres.

De ahí tal vez que la AR se haya desenvuelto más en empresas y organizaciones, prestando más atención a *como llevar a cabo* una investigación (temáticas metodológicas) y dando menor importancia a las relaciones de poder. Hay quién puso la 'P' de participativo a la 'AR' para resaltar que tan importante como llegar al cambio mediante el método era también saber *quién participaba*. De hecho, el principal objetivo de la PR es la idea de *traspasar poderes cognoscitivos* a partir del ejercicio de investigación, esto es, dar las herramientas de investigación a quién no las tiene (justicia cognitiva).

La IAP de este artículo, al igual que la experiencia en las Azores, toma como base ineludible la existencia de desigualdades cognoscitivas y materiales sistémicas y relacionales (PR). Incluye asimismo los aspectos más metodológicos (AR), integrando la necesaria participación comunitaria (PAR).

5. EPISTEMOLOGÍA: LA JUSTICIA COGNITIVA

Como hemos visto, la IAP se ha nutrido de muchas corrientes epistemológicas: desde la educación popular, la acción social, las teorías del poder o el paradigma de la participación, hasta elementos de la fenomenología y de la justicia cognitiva. En este apartado, nos centraremos en la justicia cognitiva, objetivo último de cualquier IAP.

En la IAP, el conocimiento diario de las comunidades se une al conocimiento más científico de las/os profesionales. Esto implica, primero que todo, que se parte de la base de que *existen múltiples conocimientos*. Como Estruch explica:

El conocimiento científico no es más que una de las múltiples formas de conocimiento, junto con [...] la poesía [...] la música [...] y el conocimiento religioso [...] Hay una

[forma]... que resulta fundamental, y que además es la que utilizamos con mayor frecuencia: el conocimiento juicioso y de sentido común de nuestra vida diaria, aquel que me permite saber... cómo tengo que circular por la carretera o que tengo que hacer para llamar a Dinamarca. Todas esas cosas que en realidad 'sé hacer' son conocimientos (Cardús, 2003:27)

Es justamente este conocimiento experimental o cotidiano (aquel que por usarlo tanto hemos interiorizado y ni nos damos cuenta que tenemos) el que se une al conocimiento científico en la IAP. El análisis sistemático, la verificación de teorías y la abstracción de contextos múltiples se entrelaza con un conocimiento interno y contextual rico y detallado de la comunidad, cuyos matices serían irreconocibles para cualquier investigador/a externo. Esta unión de conocimientos aporta un beneficio multiplicador en la validez y amplitud de la información obtenida. La ONG internacional ActionAid describe:

Con frecuencia es la primera vez que [la gente local] realiza un análisis sistemático... por un tiempo tan prolongado. Lo que a este análisis le pueda faltar en cuanto a pericia técnica es ampliamente compensado por su especificidad local y las conexiones y nuevas percepciones, con frecuencia, inesperadas, que surgen; cosas que probablemente ningún estudio formal ha podido recoger (Archer & Newman, 2003:W009)

Este proceso de combinar el conocimiento experto y el experimental altera *las relaciones jerárquicas entre tipos de conocimiento*. No hay un único conocimiento válido, el científico, sino muchos. Hasta ahora, el conocimiento generado por las personas en su día a día para (sobre)vivir no solía ser codificado y transcrito en artículos académicos o libros, sino más bien en dichos populares.

La IAP busca en cambio valorizar y validar el conocimiento experimental *de las (y desde las)* comunidades e integrarlo como información científica por medio del método científico. Da valor a aquello que saben las gentes locales, y que muchas veces no saben que saben; ni sabemos, como profesionales, que saben.

La perspectiva teórica que introduce cuestiones relativas a *la diversidad y a la (des)igualdad de conocimientos* es conocida como '*Justicia Cognitiva*' (JC) y fue sugerida por el científico indio Shiv Visvanathan. El concepto parte de la noción de que la dominación y la explotación no sólo vienen causadas por un control de medios de producción material sino también por un control de medios de producción cognoscitiva; esto es, *quién crea conocimiento y qué tipo de conocimiento crea*. En el caso de las clases sociales, son las clases medias o altas quiénes crean y poseen el saber válido:

La naturaleza clasista y represiva de la apropiación de conocimiento... es la base de mucha de la investigación académica occidental... [pero]... la investigación debe formar parte del mismo proceso de desarrollo, esto es, del proceso de desenvolver capacidad para la auto-suficiencia (SOW: 1978)ⁱⁱⁱ

En la política internacional, como en las clases, son sólo algunos países que poseen ese derecho. Fue en este sentido que Visvanathan acuñó el término de JC en respuesta al impacto negativo de la ciencia occidental en países post-coloniales. Según el científico, la planificación de desarrollo se basó exclusivamente en el paradigma positivista de la modernidad y la ciencia occidentales, que se creía era *la respuesta* a todo problema de desarrollo. Este paradigma, ya de por sí insostenible, ignoró e infravalorizó al resto de saberes no occidentales. La cultura y conocimiento

indios fueron 'musemizados' por los poderes coloniales, como artefactos obsoletos y útiles sólo para exhibición histórica.

Tal actitud todavía predomina en instituciones como el Banco Mundial. Véase a este respecto el *Informe de Desarrollo Mundial* sobre 'Conocimiento para el Desarrollo':

El conocimiento es como la luz. Intangible y sin peso, puede fácilmente viajar a través del mundo, alumbrando las vidas de las personas en cada lado... Los países pobres – y las personas pobres – difieren de las ricas no sólo porque tienen menos capital sino también porque tienen menos conocimiento (1999:1)

La desventaja de los países pobres ocurre no porque tengan menos conocimiento, sino porque no tienen las vías o herramientas suficientes con el que sistematizarlo y/o darlo a conocer. Para esto, es urgente promover mecanismos como el fortalecimiento de universidades en países del Sur o en aplicar políticas globales de acción positiva con sus estudiantes.

PARADIGMA DEL CONOCIMIENTO	MODERNISMO Positivismo, Economicismo	POST-MODERNISMO Relativismo	GLOBALIZACIÓN POSITIVA JC, Participación, Educación Popular, Constructivismo
ASUNCIONES EN LA TRANSMISIÓN DE CONOCIMIENTO	Linear De Norte → Sur <u>Jerarquización de Conocimientos</u> Académico > Indígena	No-linear Norte][Sur <u>Separación de Conocimientos</u> Académico][Indígena	Multilinear Nortes ~ Sures <u>Igualdad de Conocimientos</u> 'Académico' ~ 'Indígena'
PROCESOS DE CONOCIMIENTO	Investigación como conocimiento 'válido' Investigación como contenido (IST)	La ciencia no existe	Investigación como empoderamiento Investigación como contenido + proceso (IAP)
LUGARES DEL CONOCIMIENTO	Universidades	Cualquier lugar	Comunidades & Universidades
CONOCIMIENTO & CIUDADANÍA	Ciudadanos como objetos de estudio Relación desigual entre investigador y participantes de la investigación Ciudadanía como local (nación-estados) > global (pero ignorando poder)	Lo confronta pero no propone alternativa = status quo Ciudadanía como local; global sólo como una 'celebración de la diversidad'	Ciudadanos como sujetos de estudio Envolvimiento de los participantes de la investigación Ciudadanía como local ~ global. Desigualdades globales confrontadas.

Elaboración propia

La IAP es otro mecanismo en el que los procesos de investigación, en pos de la JC, son compartidos entre profesionales y comunidades (co-investigación). Visvanathan, propone una ciencia en la que las metodologías y saberes locales estén incluidos en vez de excluidos, y lo hace cuestionando la fácil dicotomía entre 'conocimiento

indígena/local' y 'conocimiento occidental/global' (Agrawal, 1995). Visvanathan busca sobrepasar esa oposición e integrar las estructuras dominantes y modernizadoras occidentales con las formaciones indígenas y tradicionales.

Situándola dentro de los paradigmas históricos de la cooperación, la JC y la IAP no sólo desafían a la corriente de positivismo modernista lineal sino también a un post-modernismo analista y crítico, respetuoso con las culturas pero falto de alternativas. No se trata aquí de respetar o admirar la diversidad de culturas y saberes, sino de crear el contexto institucional en que éstos se sitúen en una posición estructural de igualdad. Es una tercera vía que integra y empodera, la de una globalización positiva.

Tanto el conocimiento en sí mismo como el proceso de generar conocimiento pueden tener un efecto liberador. Según Maguire (1987), 'el proceso de investigación [debe dejar] progresivamente el poder y control de [los métodos y] las decisiones en manos de la comunidad. El objetivo real es que las gentes locales se vuelvan autosuficientes como analistas y activistas'. La JC debe simbolizar la capacidad de crear, organizar y controlar el conocimiento propio de cada una/o y del derecho a comunicarlo y la IAP, una investigación en pos de una recuperación colectiva y alternativa de la ciencia y de la historia, contada por voces que, institucionalmente, nunca o poco hablaron.

En las Azores, una de las asociaciones del proyecto '*Mudança de Maré*' incluyó una acción orientada a recopilar técnicas e instrumentos tradicionales de pesca así como a reconocer y clasificar las especies marinas del archipiélago. La labor fue realizada por biólogas/os e ingenieras/os zootécnicos en colaboración con pescadores de las islas. Se unió el saber científico a aquel transmitido oralmente a través de generaciones. Los resultados finales fueron posteriormente distribuidos entre la comunidad piscatoria (responsabilidad investigadora) y la universidad y museos usaron los datos para acciones respectivas de sostenibilidad ecológica y de memoria histórica.

6. METODOLOGÍA: LA ACCIÓN CÍCLICA

Hemos visto como la IAP se diferencia de la Investigación Social Tradicional (IST) en su objetivo último de conseguir justicia cognitiva, de transmitir y compartir los métodos de creación y los espacios de apropiación de conocimiento con quiénes no los tienen. Hay por lo menos otros dos elementos básicos que distinguen a estas dos maneras de investigar: son el tipo de método y el grado de participación.

La IST, sea por encuestas, estudios antropológicos o comparación de estudios de caso, se ha caracterizado por tener una metodología donde son las/os profesionales quiénes controlan y realizan el proceso de investigación; donde no se integran elementos de acción y donde se sigue un método lineal de trabajo. Este proceso lineal lleva a que si hay monitoreo y evaluación, éstos se hagan posteriormente por terceros. Por último, la IST da menos protagonismo a la auto-reflexión o a la responsabilidad investigadora que la IAP.

La IAP quiere representar una alternativa metodológica, proponiendo una nueva perspectiva en la que:

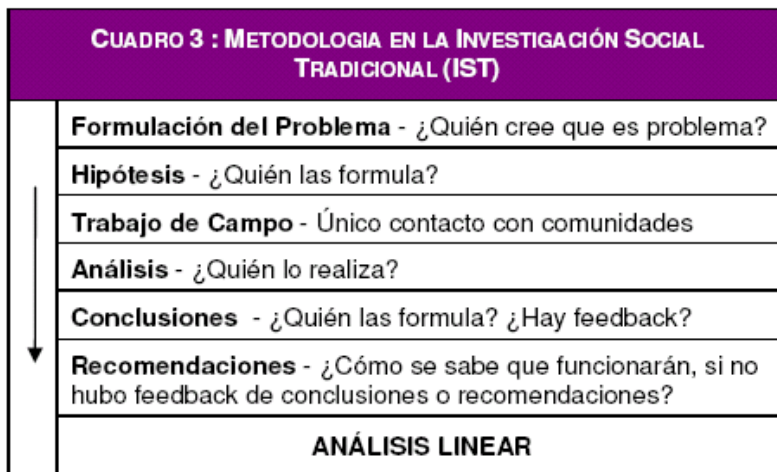
1. Se envuelve a la comunidad en la investigación (co-investigación);
2. Se sigue una metodología cíclica de análisis y de acción;
3. Se integra la acción metodológicamente;
4. Se integra monitoreo y evaluación durante el ciclo;
5. Se integra responsabilidad investigadora hacia la comunidad;
6. Se integran elementos de auto-reflexión profesional.

Veamos estos puntos, comparándolo uno a uno desde las dos perspectivas.

1/ La Co-Investigación. En la IST, son las/os profesionales quiénes conducen el proceso de investigación: definen la cuestión a estudiar, diseñan la investigación, la implementan, analizan los datos, informan de los resultados y recomendaciones (a la comunidad científica y/o política) y posteriormente, publican (en revistas científicas o informes). Las personas 'estudiadas' actúan como 'fuentes de información', a quienes nunca más se visita después de obtener los datos durante el 'trabajo de campo'. Sus flujos de conocimiento son por tanto extraídos de su contexto inicial y transportados a espacios político-académicos sellados.

Contrariamente, la IAP busca envolver lo máximo posible a las comunidades en el proceso de investigación. Primero, por razones metodológicas: su conocimiento local enriquece y valida el conocimiento técnico; segundo, por razones de justicia cognitiva. En el caso de las "*Mujeres en la Pesca*", varias participaron en la aplicación de los cuestionarios a otras pescadoras (junto con una técnica) y muchas ayudaron en la identificación de más mujeres trabajadoras en la pesca (no se sabía cuántas habían al no estar inscritas formalmente). El análisis de datos fue realizado enteramente por las técnicas pero los resultados fueron ampliamente compartidos dentro de la comunidad piscatoria en reuniones y conferencias – siendo los comentarios posteriormente integrados como cambios, recomendaciones o nuevas hipótesis de partida.

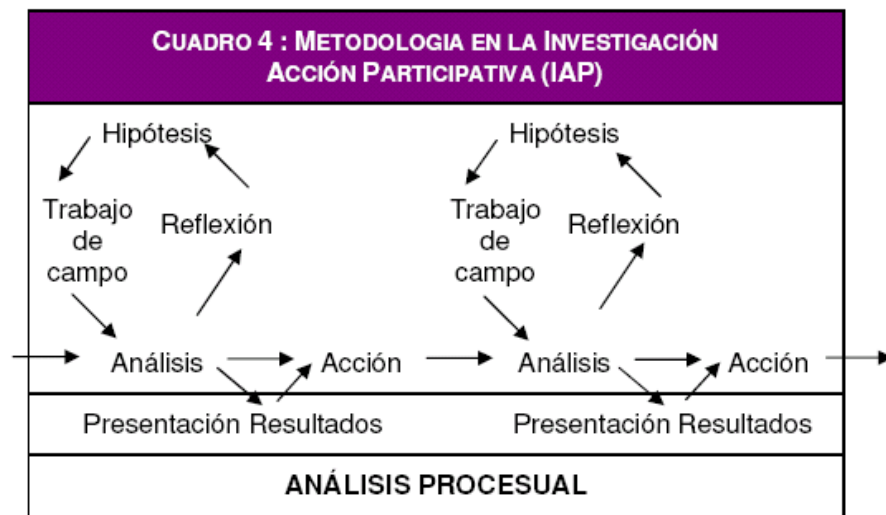
2/ Un Ciclo de Acción y Reflexión. La metodología linear en las IST se caracterizan por la siguiente sucesión: se formula el problema; se construyen las hipótesis; se estructura el trabajo de campo y los métodos a usar en la recogida de datos (normalmente cuestionarios o entrevistas); posteriormente se recolectan los datos, se analizan e interpretan. Siguen conclusiones y recomendaciones. El contacto con las comunidades se produce únicamente durante el trabajo de campo.



Elaboración propia

Comparativamente, la IAP sigue una *dinámica cíclica* que une elementos de análisis y de acción. La parte de la reflexión es la misma que en la IST: con una temática decidida (preferiblemente por las comunidades), se elaboran cuestiones o hipótesis, y se responden sistemáticamente usando métodos acordes con el patrón teórico. Sigue a continuación el análisis de resultados. Hasta aquí, no hay nada nuevo en relación a

la IST, a excepción de un énfasis en el contacto continuo con las gentes locales o una mayor participación co-investigadora.



Elaboración propia

Con este primer ciclo concluido, el análisis sirve como base para planificar e iniciar una acción. Una vez que la acción es realizada, se aprende sobre ésta (segundo análisis) y se procede a iniciar un nuevo ciclo de investigación, basado en la acción. Esto es, se reformulan y verifican nuevas hipótesis a partir del análisis de la/s acción/es realizada/s (segundo ciclo), volviendo a planificar nuevas estrategias de acción (segunda acción).

En las "*Mujeres en la Pesca*", el estudio empezó con hipótesis dadas por nosotras, las técnicas (contabilizar el número total de trabajadoras, las que no están cubiertas por la seguridad social, categorizar sus trabajos y su visibilidad/precariedad asociadas). Progresivamente, otros problemas de las mujeres emergieron y fueron integrados como objetos de un análisis posterior.

Algunos de estos problemas fueron: el servicio ineficiente de ciertas sucursales sindicales con las mujeres, la legislación de un precio mínimo por *gamela* (instrumento de pesca) para las trabajadoras en tierra, la conciliación familiar y la dificultad de salir al mar para las pescadoras de mar, la dificultad para hombres y mujeres de conseguir la *cédula* o carné de pescador/a (se exige tener graduado escolar y muchas/os no lo tienen ni tienen tiempo para sacárselo), o una necesidad muy citada por las mujeres, la formación. Por otra parte, se observaron casos de violencia conyugal en las comunidades piscatoria, lo que puede dar lugar en el futuro a un trabajo específico en este sentido.

También algunos términos e ideas usados en la investigación fueron criticados por pescadoras/es como por ejemplo el hecho de que no todas las trabajadoras en tierra son pescadoras en tierra (preparan instrumentos de pesca) sino que también hay quién se encarga más de la parte administrativo-logística (sobretudo, en empresas familiares).

3/ Integración de la Acción. Hemos visto que un elemento innovador en esta sucesión cíclica es la integración de la acción *metodológicamente*. La investigación tiene así una estructuración orientada a la resolución de problemas, al cambio social.

Atención: esto no significa que el análisis queda contaminado por la intervención. Al contrario, creemos que la orienta y que le "pone los pies en tierra", investigando así lo que es necesario investigar para la mejora social. El proceso científico de formulación de hipótesis, elección de métodos, recogida, etc. queda intacto. Lo único que la acción hace es "usar" los resultados del análisis para intervenir y en segundo lugar, orientar el análisis con prioridades comunitarias que no fueron exploradas anteriormente.



Creación de las "Ilhas en Rede": La encuesta de identificación y contabilización de mujeres trabajando en la pesca y las subsecuentes reuniones marcaron la semilla hacia la formación de la asociación regional de Mujeres en la Pesca de las Azores "Ilhas en Rede". En la foto, presentación de la asociación recién creada.

La integración metodológica de la acción hace que la validez de la metodología IAP no sólo sea medida por el correcto cumplimiento del proceso analítico, como en la ISP (formulación del problema e hipótesis, recogida de resultados, etc...), sino también por la correcta fluctuación de la acción con el análisis así como la utilidad que esta interacción tenga en el proceso de cambio social.

La IST, al contrario, no integra fases de acción en su metodología. Si existe acción, es realizada por terceras partes (no por las/os participantes) y a partir de recomendaciones (que pueden o no haber sido consultadas y/o validadas por la comunidad). Así, mientras que la IST realiza un estudio, presenta resultados, y

en el mejor de los casos, espera indirectamente la acción por parte de terceras partes, la IAP integra la acción social, realizada, en colaboración o en su integridad, por la comunidad.

Como apunta Wadsworth (1998): 'El cambio no ocurre al final sino durante la investigación... [se trata] de una acción investigada, cambiada y re-investigada por las/os participantes durante el proceso de análisis'.

En las "*Mujeres en la Pesca*", la movilización de mujeres que buscaran o identificaran otras mujeres trabajando en la pesca así como una formación anterior de UMAR-Acores hecha a mujeres del sector fomentó la comunicación entre éstas y sentó las bases de lo que ahora se ha constituido como: a) una red de mujeres en la pesca regional y b) una asociación en la isla Terceira de pescadoras en tierra y esposas de pescadores para continuar participando en los eventos del sector.

La IAP terminó por tanto su etapa de identificación de mujeres trabajadoras y de futuras líderes y pasó ahora a una papel de acompañamiento en el proceso de maduración de la asociación – por ejemplo, el de apoyar en la búsqueda de información (ej. textos legales) para la formalización de la asociación o en la participación de las mujeres en los eventos del sector y en los periódicos regionales.

4/ Integración de la Auto-Evaluación y el Aprendizaje. Medir y demostrar mejoras (o retrasos) es esencial en términos de financiamiento y de sustentabilidad de la práctica investigadora. El éxito en la medición del cambio incentiva el apoyo de las entidades financiadoras.

Los elementos de monitoreo y evaluación (M&E) en la IST, al igual que la acción, no se integran en la metodología sino que se realizan, si se da el caso, a la mitad y al final de manera independiente por terceras partes. Veamos no obstante las ventajas que el

análisis cíclico trae para el M&E: mientras que la IST en su linealidad, estudia un 'momento', la IAP estudia un 'proceso' de cambio, guiado por acciones analizadas.

Es relativamente fácil integrar una evaluación continua y procesual (como unir monitoreo y evaluación) en un análisis también continuo y procesual. De hecho, la *integración de la acción* permite no sólo orientar la investigación hacia el cambio sino que representa un parámetro con el que medir su relevancia (evaluación). Esta evaluación es llevada por la comunidad y las/os técnicas/os (auto-evaluación) con la complementación de evaluaciones externas. Se basa en criterios de: compleción de objetivos marcados (eficacia); moderada utilización de recursos en relación a objetivos (eficiencia) y utilidad de la IAP para la comunidad en su lucha por el cambio (adecuación de objetivos).

En otras palabras, ¿Qué cambió antes y después de cada acción? La clave es medir *las diferencias que nuestras acciones crearon* y saber, si esas diferencias se consiguieron; si se consiguieron a un coste relativamente "moderado", y si, al fin y al cabo, con o sin la eficacia y eficiencia de nuestros objetivos, éstos han acabado por sernos útiles. En el cuadro, la evaluación se iría situando en la parte inferior y lineal de "Análisis - Acción - Análisis - etc.". Esto exige, y es positivo, que la evaluación tome lugar desde el inicio y de forma continua para saber *como estábamos* y *como estamos*.

5/ Presentación de Resultados y Responsabilidad Investigadora. En la IST, cuando se habla de presentar resultados, se sobreentiende que la presentación es a la entidad financiadora, no a la gentes locales participantes del estudio. En la IAP, además de la obligada rendición de cuentas a la contraparte financiadora y la posible divulgación académica, se asume que la presentación de resultados a la comunidad es el mínimo aceptable profesionalmente en términos de participación y JC.

La presentación de resultados es particularmente importante en IAPs con bajos grados de participación o donde la co-participación se da en pocas etapas. En resumen, si la investigación no se puede hacer de manera colaborativa, al menos se debe realizar con estricta responsabilidad hacia la comunidad. Presentar resultados permite un segundo contacto con las gentes locales (después de la extracción de datos) y promueve que sus cuestiones y comentarios puedan tornarse nuevas acciones o nuevas hipótesis del proyecto. De hecho, no sólo esto es necesario éticamente sino que es también positivo en términos metodológicos. Stoecker (1994) recuerda que uno de los métodos más efectivos es:

Presentar o mostrar un borrador del análisis a la comunidad, quienes pueden luego substraer y modificar resultados e incluso añadir nueva información... Ya como recién licenciado aprendí que obtenía más información de las reacciones de las personas a mis papeles sobre el vecindario que en las entrevistas originales.

Así, cabe reservar desde la concepción de nuestro proyecto por los menos un momento de feedback (presentación de resultados finales) e idealmente, un segundo durante el ecuador de la investigación. Además del feedback oral, es recomendable contar con la creación de materiales de divulgación finales adecuados a la comunidad y si fuera necesario, los recursos para la traducción de éstos.

A este "paquete" más amplio de acciones divulgativas lo llamamos "Responsabilidad Investigadora" (RI), o sea, la obligación ética y profesional de no sólo presentar resultados (feedback), sino traducirlos (si necesario) y/o publicarlos en materiales de

fácil comprensión y divulgación (folletos, radio local...). La RI debe contar desde el momento inicial de gestión del estudio con recursos materiales y tiempo asignados dentro del cronograma:

Todo presupuesto para proyectos de investigación debe incluir una suma de dinero para traducir el informe final en la lengua principal del área... Los resultados de la investigación deben escribirse en formato accesible... [y ser] distribuí[do] en forma de materiales educativos (SOW, 1978)



Presentación del libro “Las Mujeres en la Pesca en las Azores. En la foto, las participantes echan un vistazo al recién editado libro, con fotos y artículos de las propias mujeres de la pesca.

En el caso de las *Mujeres en la Pesca*, éstas fueron informadas a lo largo del estudio sobre los resultados en diversas reuniones y conferencias regionales de pesca. La lengua hablada en las Azores es el portugués y no fue necesaria ninguna traducción. Sobre los materiales comunicativos, se formalizaron varios: un libro así como una exhibición itinerante con fotos, presentaciones orales, noticias en periódicos locales y folletos.

7. EL PAPEL DEL/A PROFESIONAL

Las diferencias metodológicas del punto 6 tienen una relación, por causa o por efecto, con el rol o roles del/a profesional investigador/a. De hecho, mientras que para una IST basta un/a profesional técnicamente habilitada/o, una buena IAP requiere de por lo menos otras tres actitudes o roles: el de movilizador/a social, el de aprendiz y el de comunicador/a.

CUADRO 5 : ROLES DEL/LA PROFESIONAL PARTICIPATIVO/A	
Rol de Técnica/o	Rol de Aprendiz
Rol de Comunicador/a	Rol de Movilizador/a Social

Elaboración propia

1/ El Rol de Técnica/o. Este rol, toda/o estudiante lo aprende en la universidad, siendo fortificado y solidificado durante la carrera laboral. Aprendemos y usamos teorías, métodos y comportamientos de nuestra disciplina. No obstante, la dimensión humana y comunicativa, y junto con ella, la precaución ante el poder que ostentamos, es omitida.

2/ El Rol de Aprendiz. Ser aprendiz pide ser conscientes que las personas locales, con o sin títulos escolares, son nuestras principales maestras; pide ser conscientes de

que no lo sabemos todo. Desde la humildad profesional, un/a buen aprendiz es empática/o, sabe callar y oír, cede, en fin, poder y disfruta de esta cedencia. Consiguiendo una comunicación más horizontal, pasa de 'experta/o' a 'facilitador/a'.

3/ El Rol de Comunicador/a. Como técnicas/os, no estamos acostumbradas/os (y a veces ni se nos recomienda) compartir nuestro conocimiento. La universidad nos "des-aprende" algo tan sencillo pero difícil a la vez como saber y querer comunicar (hablar y escribir) en jerga científica o en jerga popular dependiendo del público con que tratamos. Cabe también tener en cuenta que en la cooperación, muchas de las personas con quien trabajamos son analfabetas o casi analfabetas en la tradición escrita, sintiéndose más cómodas en la comunicación visual u oral. Esto exige adaptarse tanto en métodos como en materiales de divulgación.

4/ El Rol de Movilizador/a Social. La producción de conocimiento y de acción viene siempre enmarcada bajo ciertas relaciones de poder (desiguales) que facilitan o impiden la participación. Crear espacios específicos para voces marginadas es indispensable, como fin (empoderamiento de las/os más vulnerables) y como medio para crear o (re)descubrir saberes marginados. La pregunta a hacerse es: ¿Quién no habla? ¿Quién no participa por su clase/casta, discapacidad, edad, etnia, género, orientación sexual, religión o territorio en que vive? El/la movilizador/a:

- Crea espacios y métodos (ej. visuales) que faciliten la participación de todas/os;
- Identifica y suaviza relaciones de poder y redes de opresión; por ejemplo, cortando a las/os grandes oradoras/es y dando voz o invitando a participar a quien no participa.
- Analiza oportunidades y redes de fuerza en una comunidad; por ejemplo, identificando (nuevos) líderes o agrupaciones informales y apoyándolas/os.
- Analiza oportunidades y redes de fuerza del exterior influyentes en una comunidad; por ejemplo, identificando personas e instituciones influyentes e invitándolas a participar.

En las *Mujeres en la Pesca*, fue un gran avance juntar en las mismas reuniones por la primera vez a representantes políticos y mujeres de la pesca. Esto ha posibilitado un ambiente de comunicación más amigable y un reconocimiento directo de la existencia de mujeres en la pesca. Es de aplaudir la abertura de los políticos a la hora de asistir a los encuentros organizados por asociaciones de pescadores.



Encuentro de la Red Europea de Mujeres en la Pesca, en Archacon, Francia, 2008 en la que participaron varias representantes de las Azores

De igual manera, UMAR-Azores inició contacto con redes exteriores como la *Red Portuguesa* y la *Red Europea de Mujeres en la Pesca*. Tanto la asociación de mujeres en la pesca recientemente formada en la isla de Terceira como la red regional "*Ilhas en Rede*", ya han hecho parte de varios encuentros nacionales y europeos.

8. TIPOLOGÍA DE LAS IAPS SEGÚN LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

En la práctica, los diferentes grados de participación comunitaria derivan en una variedad de IAPs. Esto significa que no hay un solo tipo de IAP, sino muchas:

'En algunos casos, la investigación se propone ser participativa porque gentes del pueblo son invitadas a participar del proceso de producción de conocimientos científicamente articulados sobre... sus condiciones de vida... [o porque] la investigación no parte de los intereses [de las/os profesionales] sino de los intereses y necesidades de las/os comuneras/os... [o porque] el producto del trabajo colectivo de producción del saber es devuelto al pueblo... como [una forma sencilla de] conocimiento articulado, como base para nuevas discusiones... más instrumentalizada[s]... o como beneficios sociales o económicos derivados... En otros casos... la investigación se plantea desde... las necesidades de los movimientos y organizaciones populares, de sus luchas y de la construcción de marcos más fuertes de participación popular en el proceso político [y de] producción de una ciencia y un saber popular.' C.R. Brandao (1983)

El mayor o menor involucramiento de la comunidad depende de numerosos factores, como el grado de interés, organización y experiencia comunitaria, la formación y experiencia en métodos y actitudes participativas del equipo profesional, el apoyo y compromiso de las instituciones financiadoras y/o la falta de tiempo (tanto en la comunidad como en el equipo profesional, como en el proyecto).

Algunas veces serán las propias gentes locales que conducirán la investigación; otras, serán las/o profesionales quienes lo hagan por invitación o en colaboración con la comunidad. En unos casos encontraremos agrupaciones civiles fuertemente organizadas pidiendo sólo apoyo técnico; en otras, veremos que la colaboración será tanto técnica como organizativa.

De hecho, no todos los contextos están preparados para participar ampliamente, ni en todos esto es deseable (pensemos, por ejemplo, en poblaciones indocumentadas). Tener una baja participación no es negativo, es sólo un buen comienzo. Lo importante es saber en que puntos decisivos de la investigación va a ser posible la participación comunitaria y en cuales no. La cuestión esencial es que las/los participantes puedan escoger en que puntos desean y pueden participar; y que, como profesionales sepamos donde nos situamos para poder avanzar desde ahí.

La siguiente tipología fue trazada con este objetivo orientador. El cuadro define dos dimensiones. La primera tiene que ver con quién inició la investigación y mide el nivel de liderazgo de la comunidad (definida aquí por el interés o capacidad que la comunidad tuvo en iniciar la investigación). La segunda tiene que ver con quién hizo la investigación y mide el grado de cooperación que existió entre la universidad/gobierno o sociedad civil y las gentes locales o comunidad (si fue la universidad, si fue la comunidad, si fueron ambas...)^{iv}.

Juntando estas dos dimensiones, los números en paréntesis son una escala que marca 7 tipologías de IAP de 'menos a más', con el 'menos' siendo la universidad quien inicia y quien hace la investigación; y el 'más' siendo la comunidad quien inicia y quien hace.

CUADRO 6 : TIPOLOGÍAS DE LA IAP			
	Sin Co-Participación	Menos Co-Participación Universidad-Comunidad	Más Co-Participación Universidad-Comunidad
Iniciada por Academia/ Sociedad Civil/ Gobierno (Profesionales)	(1) Investigación Académica	(2) Investigación Académica con Consulta Continua y/o Responsabilidad Investigadora	(3) Investigación Académica Movilizadora
Iniciada por Comunidades	(7) Investigación Popular	(4) Consultoría Académica Total (6) Investigación Popular con Consultoría Académica Parcial	(5) Co-Investigación

Elaboración propia

El grado (1) sería una IST tal y como la conocemos, originada en universidades, hecha por profesionales y para profesionales, y donde las/os participantes se limitan a ser fuentes de información. El grado (2) continúa siendo una investigación gestionada por la universidad pero que integra algún elemento de Consulta más allá de la recogida de datos y/o de RI. Esto es, hubo contactos con la comunidad en *como mínimo dos* momentos del proceso de investigación: en el trabajo de campo y en otro (elección de métodos, presentación de resultados...). En estos dos grados, no hay acción integrada.

Es a partir del grado (3) que aparecen elementos de acción o movilización. Estos pueden ser introducidos por la universidad con, por ejemplo, la promoción de una asociación comunitaria, grado (3); o por la propia comunidad, grados (4), (5), (6) y (7). Así, aunque en el grado (4) la investigación sea todavía hecha por profesionales, es la comunidad quien ha encargado el estudio y quien, por ende, ha decidido el problema a estudiar. Esta iniciativa es un indicador importante ya que desvela la existencia de cierta organización comunitaria.

Hasta el grado 4, no se produce transmisión de saberes teóricos o metodológicos fundamental en la búsqueda de JC. De hecho, puede haberse producido una consulta de las/os profesionales a las comunidades sobre métodos o otros, o una presentación de resultados, pero no son las comunidades quienes realizan la investigación, quienes se apropian de las hipótesis, los métodos, los resultados. Juliet Merrifield (1997) narra esta diferencia fundamental desde su experiencia en los EEUU:

Al principio, proveíamos a las personas con información de bibliotecas, juzgados y oficinas gubernamentales que necesitaban para luchar en lo que creían. Luego se hizo claro que no era suficiente. Muchas veces sabían más que el conocimiento 'oficial' [y también] se marcaba una nueva dependencia: cada vez que un grupo necesitaba información, venían a buscarnos. No estaban más empoderadas/os que antes en lo que respecta a habilidades para acceder al conocimiento y nosotras/os no podíamos hacerlo todo... Empezamos [entonces] a enseñarles como acceder al conocimiento 'oficial'... y a sintetizar y documentar su propio conocimiento desde la experiencia... Por la primera vez, se veía como personas expertas, no como ciudadanas/os de segunda clase con poca educación formal.

Los grados (5) y (6) no son sino la evolución del grado (4). En la co-investigación, grado (5), ya no se trata de 'encargar' sino de involucrarse junto con las/os profesionales en la mayoría o la totalidad del proceso de análisis. En el grado (6), es ya la comunidad quien gestiona el estudio con algún grado de consultoría académica parcial, seguramente por cuestiones de tiempo y/o de mejora en la calidad del método.

Por último, el grado (7) simbolizaría una investigación popular independiente, sin acción académica. Llegar a este grado suele exigir a una comunidad u organización cierta experiencia sembrada por miembros internos de la propia comunidad o a partir de colaboraciones con agentes externos - etapas como la (3), (4), (5) o (6). A su vez, para que una universidad llegue al grado (5) suele ser necesaria cierta formación y experiencia con los grados (2), (3) o (4). Lo que pide tiempo y paciencia ante las dificultades de la práctica.

9. DIFICULTADES EN LA IMPLEMENTACIÓN

A continuación se presenta una recopilación de dificultades prácticas encontradas en la aplicación de las IAPs. Se han integrado también valiosos comentarios levantados durante la clase de IAP por las/os estudiantes de la primera edición del Máster en Políticas y Procesos de Desarrollo (València, febrero 2008).

1/ Paciencia y adaptación institucional. Con comunidades menos organizadas, la IAP conlleva un proceso largo de movilización: formación de relaciones con intereses comunes, desarrollo de liderazgos en la comunidad... En estos casos, es muy importante que el/la profesional mantenga la prioridad de organización comunitaria junto con la de la investigación. El ritmo lento que exige la confianza y la movilización puede ser incompatible con exigencias de entregas y plazos en los proyectos de investigación, para la publicación o los plazos de financiamiento. Esto requiere una inevitable adaptación institucional. El cambio también se sitúa en la financiación.

Los grados (2), (4) o (6) son más fáciles de adaptar a una visión institucionalista tradicional que los grados (3) o (5), donde se exige más colaboración y por tanto, más inversión en recursos y tiempo. En la práctica, cualquiera de los grados requiere tanto de nuestro tesón profesional como del de las instituciones donde trabajamos y/o que financiadoras. Por ejemplo, hasta la RI (grado 2) implica que la planificación del proyecto de investigación prevea tiempo y recursos materiales y humanos para presentación de resultados, traducciones y/o material divulgativo adicional al informe obligatorio. Otro ejemplo es la necesidad de que la universidad tenga contactos institucionales regulares y de confianza con la sociedad civil y comunidades para promover consultorías y co-investigación (grado 4, 5 y 6).

En el caso de las Azores (grado 3), el financiamiento incondicional de la Dirección Regional de las Pescas (DRG) por un periodo de dos años fue imprescindible para el trabajo movilizador. Igualmente imprescindible fue la total flexibilidad en la rendición de cuentas a la DRG (gobierno), lo que permitió priorizar y tener tiempo para la RI hacia las comunidades. También pudo ayudar el hecho de que la candidatura inicial fuera presentada con un tercio de investigación y dos tercios de trabajo comunitario, lo que también da mayor flexibilidad que un proyecto de "investigación pura" en la obtención de presupuesto para materiales divulgativos no estrictamente "académicos".

2/ La Iniciativa. Lo ideal, teóricamente, es que fueran las propias comunidades a iniciar la investigación y a proponer las hipótesis. Pero ¿cuántas veces ocurre esto?

¿no serán las comunidades que inician sus propios análisis aquellas más fuertes y estructuradas, y por tanto, las que menos apoyo académico y movilizador necesitan? ¿No serán las/los más desfavorecidas/os quienes menos pueden participar? ¿Qué papel activo juegan las universidades en este sentido?

3/ Integración de otras epistemologías. Otro factor a tener en cuenta antes de empezar es que otras epistemologías, como la perspectiva de género no tienen porqué venir incluidas en el 'paquete' de la IAP. De hecho, es contradictorio observar como una visión tan centrada en la desigualdad olvida muchas veces que ésta tiene matices de género o de etnia o de edad. Es importante saber integrar estas teorías.

4/ ¿Se pueden utilizar técnicas cuantitativas en una IAP? ¿Se puede hacer IAPs a gran escala? Las técnicas utilizadas en la IAP, como en cualquier investigación, dependen, o deberían depender, de las necesidades teóricas que existan. Lo que sí que hay que desmitificar es que la IAP sea un método de investigación "cualitativo" y de que sólo se pueda aplicar a escala "comunitaria". Hay casos que aseguran lo contrario, como el de la Encuesta Participativa de Salud Pública de California en los EEUU (Brown et al, 2005). Esta encuesta participativa recoge información de seguros médicos, acceso a la salud, prevención y enfermedades crónicas, entre otros temas y abarcó una muestra de 56.000 residencias en el 2001.

Unas 145 personas de más de 60 estados de agencias de salud pública, grupos de lobby y organizaciones de investigación y de salud participaron como voluntarias/os en el comité consultor, formulando puntos como los tópicos y el diseño de la encuesta, las medidas y el lenguaje elegido para las traducciones. Así, si bien es cierto que existe una evidente relación inversa entre el grado de participación y la amplitud de la escala aplicada, es siempre posible elegir representantes de las poblaciones.

Otro caso es el censo participativo realizado en Malawi a nivel nacional en el año 2000 (Barahona & Levy, 2003). En el estudio, se combinaron métodos cuantitativos y participativos y se demostró, con el apoyo comunitario, que no eran 8.5 millones las/os habitantes del país sino 11.5 millones, implicando importantes alteraciones presupuestarias y de ayuda internacional.

5/ ¿Es necesario el uso de métodos participativos para hacer una IAP? Es recomendable, pero no es absolutamente necesario. Lo importante son las actitudes. La encuesta en California tiene altos grados de participación en el ciclo de análisis, pero sin necesariamente usar métodos visuales y diagramas. Aunque, por otra parte, el uso de métodos participativos es recomendable. La mayor diversidad metodológica (o maneras en que recogemos la información) originada en los años 70 con la aparición de métodos participativos y artísticos es positiva. Su uso, junto con los métodos cualitativos y cuantitativos, permite una mayor flexibilidad en la adaptación de nuestros métodos a las necesidades teóricas que tengamos y a las personas con quien trabajamos.

Es también cierto que las innovaciones de los métodos participativos - el énfasis visual (en vez de conceptual), el trabajo grupal (además de individual) y el énfasis local (a partir de materiales y hábitos locales) facilitan el trabajo cognoscitivo de la IAP, esto es, el traspaso y apropiación metodológica por parte de las comunidades. El objetivo de los métodos participativos es, como la IAP, el de empoderar - pero esto obviamente depende del uso que se haga de ellos, pudiendo éstos ser empoderantes o extractivos según la aplicación, o sea, que los métodos participativos no son *inherentemente* empoderantes.

Igual pasa con los métodos cualitativos y cuantitativos; su aplicación ha sido tradicionalmente extractiva y tecnicada, aunque hay casos que demuestran que no tiene porqué ser así y que la apropiación comunitaria de estos métodos es también posible. Si la apropiación de los métodos más tecnicados no se produce y siguen siendo las/los profesionales a manejarlos, lo importante es que, en la medida de lo posible, *los compartamos* con la comunidad. Así, ya que no va a ser la gente local a usar los métodos por ella misma, por lo menos están informados sobre qué métodos son escogidos, como son usados, que información se extrae de ellos, y opinar.



Inmersión: Una de las técnicas del proyecto IAP de UMAR-Azores pasa un fin de semana con una familia de pescadores en la isla de Faial para aprender cómo se pesca. En la foto, preparando el hielo antes de salir a alta mar.

Hay que distinguir, por tanto, entre las diferentes perspectivas de llevar a cabo una investigación como la IST o la IAP y las *técnicas o métodos* que se decidan usar en la fase específica de recogida de datos.

Con las *Mujeres en la Pesca*, la perspectiva investigadora elegida fue la IAP (participación durante las encuestas, acción, empoderamiento...). Para contabilizar a la población femenina en la pesca (censo), se usaron técnicas cuantitativas (encuestas semi-estructuradas con preguntas cerradas y abiertas) y participativas (consulta popular, verificación de listas de embarcaciones,

inmersiones). Se usaron también métodos cualitativos, como la observación participantes en los lugares de trabajo (calles, casas, puertos...), grupos de discusión semi-estructurados, y entrevistas en profundidad para cubrir la categorización de perfiles profesionales^v

6/ ¿Cuándo es momento de análisis y cuando de acción? En la realidad, todo viene junto. Dependerá del contexto. Como la RI, se hace cuando se puede. Lo importante es que tengamos a las dos en cuenta y sepamos que en algún momento se ha de avanzar hacia una u otra.

7/ ¿Quién es la "comunidad"? ¿A quién se presentan los resultados? Toda persona que se vea influida por una problemática o un objetivo del estudio en cuestión es la "comunidad". En la práctica, los resultados comparten con quien viene, no se puede obligar a nadie. Por lo menos, debe entregarse a las/os representantes comunitarios e intentar, por medios indirectos, llegar a otras personas implicadas ausentes (radio, periódico, exposición de fotos...).

8/ La Propiedad. Otra tensión que surge al final es la de la propiedad del estudio. Algunas comunidades piden propiedad compartida de los datos. Para otras, es más bien irrelevante. Las/os investigadoras/es deberían, en todo caso, informar si va a haber publicación futura. Cuando la implicación comunitaria haya sido elevada, se debería dejar un tiempo para hablar de la propiedad de los artículos/libros.

Por otra parte, es verdad que las universidades marcan a sus estudiantes que sus tesis o otros deben tener un/a autor/a única/o, no habiendo lugar para autorías compartidas. En general, el sistema de recompensas académico frena institucionalmente la colaboración, especialmente con personas y entidades no académicas, mientras que los miembros de la comunidad invierten tiempo y hasta

dinero para colaborar sin obtener reconocimiento. De nuevo, es una cuestión de ir forzando cambios institucionales.

9/ La falta de cientificidad y el falso profesionalismo. ¿Perdemos cientificidad cuando abrimos la ciencia a la participación y a la acción? No necesariamente, siempre y cuando continuemos aplicando un método científico basado en modelos teóricos y de los que partan las hipótesis a comprobar y la recogida de la información, sistemática y organizada.

La mezcla de acción y análisis, unido a los nuevos roles profesionales que conlleva (movilizador/a social) puede no ser bien vista por la comunidad universitaria, considerándolo anticientífico, antiprofesional, parcial o una pérdida de tiempo. Muy al contrario, la IAP parte del hecho de que trabajar las relaciones de poder y movilizar a las personas permite una llegada de flujos de información y de participación que antes no existían (voces sufragadas) y que esto sólo puede representar un beneficio para la ciencia y la sociedad.

También es verdad que ser movilizador/a exige ciertas habilidades que, por don o por aprendizaje, no todas/os tenemos - o que tal vez ni queremos tener. En verdad, la educación formal no trabaja mucho esta inteligencia *emocional y/o social*. Lo 'ideal', y añadiríamos, lo que parece que mejor funciona en la IAP, es tener todos estos roles en cada profesional, aunque alternativamente, y si no se tienen, se podría probar con la formación de grupos multidisciplinares (con trabajadores y animadores sociales)

10/ ¿Se hacen IAPs en países occidentales? Si, perfectamente. Los países occidentales también están llenos de desigualdades. De hecho, lo que podría considerarse una limitación o sesgo de las IAPs es que su foco, por definición, esté en las poblaciones desfavorecidas. Siendo que la desigualdad es una relación, ¿no sería hora de comenzar a probar IAPs con personas ricas y/o privilegiadas? En ellas, más que nunca, está el cambio, y algunos métodos ya se han desarrollado en este sentido, como el de *las inmersiones* (Eyben, 2004). Queda como reto.

10. BIBLIOGRAFÍA

- Agrawal, A. (1995) 'Dismantling the Divide between Indigenous and Scientific Knowledge' Development and Change 26(3): 413-439
- Archer, D. and Newman, K. (eds.) (2003) Comunicación y Poder: Recursos Prácticos de Reflect Londres: CIRAC-ActionAid
- Barahona, C. & Levy, S. (2003) 'How to Generate Statistics and Influence Policy Using Participatory Method in Research: Reflections on Work in Malawi 1999–2002' IDS Working Paper 212, Noviembre
- Brown E.R., Holtby S., Zahnd E., & Abbott G.B. (2005) 'Community-based participatory research in the California Health Interview Survey' Preventing Chronic Disease 2:4; Octubre, visto el 25/01/08 en www.cdc.gov/pcd/issues/2005/oct/05_0046.htm
- Brandão, C.R. 'La participación de la Investigación en los Trabajos de Educación Popular' en Vejarano M. G. (1983), La Investigación Participativa en America Latina México: Crefal
- Cardús i Ros, S. (ed.) (2003) La Mirada del Sociólogo: Qué es, Qué Hace, Qué Dice la Sociología Barcelona: Editorial UOC
- Chambers, R. (2007a) 'From PRA to PLA and Pluralism: Practice and Theory' IDS Working Paper, 286

- Chambers, R. (2007b) 'Poverty Research: Methodologies, Mindsets and Multidimensionality' IDS Working Paper, 293
- Chambers, R. (2006) 'Poverty Unperceived: Traps, Biases and Agenda' IDS Working Paper, 270
- Chambers, R. (2004) 'Reflections and Directions: a Personal Note' PLA Notes, 50
- Eyben, R. (2004) 'Immersion for Policy and Personal Change' IDS Policy Paper 22
- Freire, P. (1970) The Pedagogy of the Oppressed London: Penguin Books
- Guijt, I. & Shah, M. (eds.) (1998) The Myth of Community: Gender Issues in Participatory Development London: Intermediate Technology Publications
- Lewin, K. (1946) 'Action Research and Minority Problems' Journal of Social Issues 2: 34-46
- Merrifield, J. (1997) 'Knowing, Learning, Doing: Participatory Action Research', FSDSF, Volume I, Issue A
- Narayan, D. et al (2000) Voices of the Poor: Crying Out For Change Oxford: Oxford University Press
- SOW (1978) 'Conference Resolution, Recommendations and Research Guidelines' in www.ids.ac.uk
- Stoecker, R. (2005) Research Methods for Community Change: A Project-Based Approach California: Sage
- Stoecker, R. (1997) 'Are Academics Irrelevant? Roles for Scholars in Participatory Research', artículo presentado en la American Sociological Society Annual Meeting
- Wadsworth (1998) 'What is Participatory Action Research?' Action Research International, Paper 2
- World Bank (1999) World Development Report 1998/1999: Knowledge for Development Oxford: Oxford University Press

i Las palabras científica/o, profesional, académica/o e investigador/a son usadas como sinónimos.

ii Las palabras comunidad y gente local son usadas como sinónimos

iii Esta relación tiene también otros matices como el de género, el de origen étnico o el de la edad.

iv Distinguimos 'Comunidad' de 'Sociedad Civil' definiendo a la primera como grupos de base no profesionalizados, directamente involucrados en la situación vivida como problemática (por ejemplo, campesinas/os y expropiación de tierras). La 'Sociedad Civil' son las asociaciones y organizaciones profesionalizadas (con trabajadoras/es técnicas/os), tales como sindicatos o ONGs. Si bien es notorio que exista investigación en organizaciones no universitarias (por ejemplo, el Departamento de Estudios de una ONG), no significa que sea necesariamente IAP, ya que puede, o no, seguir los moldes de la investigación académica tradicional. Lo mismo ocurre con departamentos de estudios en el seno de los gobiernos (local, regional, estatal o europeo).

v Si durante las encuestas para el censo, nos encontrábamos con un perfil profesional diferente, digamos, el de vendedora, entrevistábamos en profundidad a la primera vendedora que nos encontrábamos y así sucesivamente con otros trabajos.